

PZD.251.13.2026.AK

Oława, 12.06.2026 r.

Wszyscy, którzy pobrali SWZ

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji pn.: **„Przebudowa drogi powiatowej nr 1598D Kurzątkowice – Kończyce dł. 1570 m, droga transportu rolnego”**

WYJAŚNIENIE TREŚCI SWZ

Powiatowy Zarząd Drogowy w Oławie działając na podstawie art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.), informuje, że jeden z wykonawców zwrócił się o wyjaśnienie treści specyfikacji warunków zamówienia.

Treść wiadomości i odpowiedzi:

1. Dotyczy par. 1 ust. 1 - 2 PPU. Wykonawca wnosi o:
 - 1) potwierdzenie, że Zamawiający załączył do SWZ całą dokumentację potrzebną do wykonania przedmiotu zamówienia oraz że dokumentacja ta jest kompletna i odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, zaś brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji inwestycji nie obciąża Wykonawcy.
 - 2) potwierdzenie, że w przypadku wystąpienia braków lub błędów w zakresie opisu przedmiotu zamówienia określonego w dokumentacji załączonej do SWZ i stanowiącej podstawę wyceny oferty, w przypadku konieczności wykonania dodatkowego zakresu w związku z zaistnieniem ww. okoliczności wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe, a termin wykonania zamówienia ulegnie stosownemu wydłużeniu.
 - 3) potwierdzenie, że Wykonawca nie jest zobowiązany do wykonania dodatkowego zakresu, którego konieczność wykonania nie była możliwa do uwzględnienia na podstawie dokumentacji załączonej do SWZ.
 - 4) potwierdzenie, że OPZ nie zawiera luk ani niejasności. W przypadku braku potwierdzenia jw. Wykonawca wskazuje, że Zamawiający wbrew ustawowemu obowiązkowi wskazanemu w art. 99 ustawy Pzp, opisuje przedmiot zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, skoro zakłada istnienie luk bądź niejasności w OPZ, co ma wpływ na złożenia przez wykonawców konkurencyjnych ofert.
 - 5) wyjaśnienie, jaka jest hierarchia ważności dokumentów określających zakres i sposób wykonania robót w przypadku wystąpienia wewnętrznych sprzeczności w tej dokumentacji?
 - 6) o potwierdzenie, że Zamawiający posiada prawo do dysponowania nieruchomościami, na których realizowana będzie inwestycja oraz że całość robót mieści się w obrębie działek stanowiących własność Zamawiającego. Dotyczy par. 2 ust. 1 PPU. Wykonawca wnosi, aby termin wykonania przedmiotu umowy liczony był od momentu protokolarnego przekazania terenu budowy, bowiem od tego czasu Wykonawca będzie mógł faktycznie rozpocząć roboty budowlane. Względnie Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że jakkolwiek opóźnienie w przekazaniu terenu budowy przez Zamawiającego spowoduje odpowiednie wydłużenie terminu wykonania przedmiotu umowy.

Odpowiedź:

Potwierdzamy, hierarchia ważności dokumentów – umowa, kosztorys Ofertowy, Specyfikacje techniczne, SIWZ.

2. Dotyczy par. 2 ust. 1 PPU. Wykonawca wnosi, aby termin wykonania przedmiotu umowy liczony był od momentu protokolarnego przekazania terenu budowy, bowiem od tego czasu Wykonawca będzie mógł faktycznie rozpocząć roboty budowlane. Względnie Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że jakakolwiek opóźnienie w przekazaniu terenu budowy przez Zamawiającego spowoduje odpowiednie wydłużenie terminu wykonania przedmiotu umowy.

Odpowiedź:

Przekazanie placu budowy nastąpi w dniu podpisania umowy.

3. Dotyczy par. 2 ust. 6 PPU. Wykonawca zwraca uwagę, że w ust. 3 mowa o zgłoszeniu wszystkich robót (całości przedmiotu umowy), nie zaś częściowych odbiorach (odbioru poszczególnego etapu).

Odpowiedź:

Zapisy pozostają bez zmian.

4. Dotyczy par. 2 ust. 9 PPU. Prosimy o wprowadzenie do umowy zasad waloryzacji wynagrodzenia należnego wykonawcy w przypadku zmiany cen materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia – zgodnie z propozycją zamieszczoną poniżej w niniejszym pytaniu, albowiem zgodnie z art. 439 ust. 1 Pzp, w umowach zawartych na okres dłuższy niż 6 miesięcy zamawiający jest zobowiązany do określenia mechanizmu waloryzacji wynagrodzenia. Wprawdzie przedmiotowa umowa przewiduje termin realizacji krótszy niż 6 miesięcy od daty zawarcia umowy i – biorąc pod uwagę literalne brzmienie zapisu - wprowadzenie klauzuli waloryzacyjnej w takiej umowie nie jest obowiązkiem ustawowym, niemniej jednak z uwagi na obecną sytuację geopolityczną oraz sytuację na rynku budowlanym i drogowym - jest uzasadnione m.in. społeczno-gospodarczym przeznaczeniem prawa, ponieważ celem regulacji Pzp jest zapewnienie równowagi ekonomicznej stron oraz ekwiwalentności świadczeń w zmieniających się warunkach rynkowych. Brak mechanizmu waloryzacji w sytuacji dynamicznych zmian cen materiałów i kosztów pracy (w szczególności kosztów asfaltu z uwagi na dynamiczną sytuację rynkową związaną z konfliktem zbrojnym na Bliskim Wschodzie) prowadziłby do naruszenia tej równowagi, co jest w konsekwencji sprzeczne z funkcją prawa zamówień publicznych jako instrumentu realizacji interesu publicznego w sposób efektywny i uczciwy. Napięcia w rejonie Bliskiego Wschodu skutkują zakłóceniami na światowych rynkach surowców energetycznych i transportowych. Cieśnina Ormuz jest najważniejszym na świecie szlakiem eksportu ropy naftowej. Do najbardziej wrażliwych materiałów należą paliwa, asfalt, tworzywa sztuczne, chemia przemysłowa, a w następnej kolejności stal konstrukcyjna, aluminium, miedź oraz cement. Wspomniany konflikt zbrojny, zamknięcie cieśniny Ormuz, ale także niewątpliwy wzrost stawek ubezpieczeń transportu morskiego, które w okresie konfliktów rosną kilkakrotnie, wydłużenie tras celem ominięcia stref ryzyka czy też spekulacje finansowe poprzez skupywanie przez fundusze surowców jako hedge inflacyjny, mogą przełożyć na wzrost cen dóbr oraz brak dostępności materiałów budowlanych, i wydłużenie łańcucha dostaw. Powyższy wniosek o wprowadzenia do umowy klauzuli waloryzacyjnej – w obecnej sytuacji rynkowej i geopolitycznej - uzasadniamy również zasadami współżycia społecznego, albowiem utrzymanie ekwiwalentności świadczeń jest wyrazem rzetelności i lojalności kontraktowej. W obecnych realiach gospodarczych, odmowa wprowadzenia mechanizmu waloryzacji mogłaby prowadzić do nieuzasadnionego obciążenia jednej ze stron ryzykiem ekonomicznym, co podważać by mogło zasady uczciwej konkurencji. Podsumowując, wprowadzenie klauzuli waloryzacyjnej pozwoli na realizację umowy w sposób zgodny z zasadą ekwiwalentności świadczeń, ograniczy ryzyko sporów oraz zapewni efektywne wykorzystanie środków publicznych, co jest zgodne z celem ustawy Pzp oraz zasadami współżycia społecznego.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia warunków umowy.

5. Dotyczy par. 2 ust. 9 PPU. Propozycja nowej klauzuli waloryzacyjnej – w odniesieniu do pytania poprzedzającego: 1. Zamawiający zgodnie z art. 439 ust. 1 ustawy– Prawo zamówień publicznych określa zasady wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia należnego Wykonawcy, w przypadku zmiany cen materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia. 2. Zmiana wynagrodzenia, o której mowa w ustępie wyżej dokonana zostanie z uwzględnieniem poniżej wskazanych zasad: 1) Wynagrodzenie będzie waloryzowane od pierwszego miesiąca po podpisaniu umowy; 2) Sposób ustalenia zmiany wynagrodzenia: a) strony dokonają zmiany wynagrodzenia Wykonawcy z wykorzystaniem wskaźnika cen produkcji budowlano – montażowej ogółem, publikowanego przez Główny Urząd Statystyczny, dostępny w Dziejzinowej Bazie Wiedzy pod linkiem: <https://dbw.stat.gov.pl/>, lub w Biuletynie Statystycznym, lub w Informacjach Sygnalnych, w układzie miesiąc poprzedni = 100; b) aby wyznaczyć wskaźnik składany zmiany cen dla okresu od dnia zawarcia Umowy do daty waloryzacji należy przemnożyć przez siebie ogłaszane kolejne miesięczne wskaźniki w odpowiednim przedziale czasowym, do obliczenia zmiany wynagrodzenia zostaną przyjęte wskaźniki otrzymane w wyniku podzielenia wskaźnika opublikowanego przez 100; Wskaźnik dla miesiąca i roku zawarcia Umowy przyjmuje się równy 100; c) wskaźnik składany stanowić będzie procentową wartość, o którą to zostanie odpowiednio zwiększone (w przypadku wzrostu cen) lub zmniejszone (w przypadku spadku cen) wynagrodzenie Wykonawcy za dany okres realizacji Umowy; d) aby określić wynagrodzenia Wykonawcy po waloryzacji strony przemnożą wskaźnik składany przez wynagrodzenie Wykonawcy za wykonane prace, rozliczone w kolejnych fakturach VAT; e) łączna wartość zmian wynikających z waloryzacji nie przekroczy 10 % wynagrodzenia Wykonawcy, wskazanego pierwotnie na podstawie oferty; f) waloryzacja nie dotyczy wynagrodzenia za roboty dodatkowe oraz zamiennne, które wyceniono na dzień wprowadzenia ich do realizacji. 3. Wykonawca, którego wynagrodzenie zostało zmienione zgodnie z ust. 2 zobowiązany jest do zmiany wynagrodzenia przysługującego podwykonawcy, z którym zawarł umowę, w zakresie odpowiadającym zmianom cen materiałów lub kosztów dotyczących zobowiązania podwykonawcy, jeżeli łącznie spełnione są następujące warunki: 1) przedmiotem umowy są roboty budowlane, dostawy lub usługi, 2) okres obowiązywania umowy przekracza 6 miesięcy. 4. Waloryzacja będzie wyliczana w ramach przedkładanych przez wykonawcę rozliczeń, z uwzględnieniem opóźnienia w publikacji wskaźników, a kwota waloryzacji będzie stanowiła odrębną pozycję na wystawianej fakturze VAT.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia warunków umowy, okres jej obowiązywania wynosi 5 miesięcy.

6. Dotyczy par. 2 ust. 9 pkt 1 PPU. Wykonawca wnosi o doprecyzowanie lub potwierdzenie, że w niniejszych przypadkach możliwa jest zmiana wynagrodzenia oraz terminu wykonania przedmiotu zamówienia. Wykonawca zwraca w szczególności uwagę, że w przypadku chociażby robót dodatkowych/zamiennych spowodowanych okolicznościami niezależnymi przez Wykonawcę, jak chociażby błędy projektowe, zmiany w zakresie wynagrodzenia oraz terminu wykonania przedmiotu zamówienia mogą okazać się konieczne.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia warunków umowy.

7. Dotyczy par. 2 ust. 9 pkt 2 PPU. Wykonawca wnosi o doprecyzowanie, że z powodu okoliczności wskazanych w pkt. 2 niniejszego paragrafu, obok możliwości zmiany terminu wykonania przedmiotu umowy, Strony dopuszczają możliwość zwiększenia wynagrodzenia Wykonawcy. Wykonawca zwraca uwagę, że w zasadzie każde wydłużenie terminu realizacji przedmiotu umowy z powodu okoliczności niezależnych od Wykonawcy powinno powodować jednoczesne i odpowiednie zwiększenie wynagrodzenia związane m.in. z kosztami utrzymania budowy, których to kosztów Wykonawca nie mógł skalkulować w ofercie.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia warunków umowy.

8. Dotyczy par. 3 ust. 2 PPU. Wykonawca wnosi o usunięcie zdania pierwszego. Wykonawca zwraca uwagę, że jeżeli wynagrodzenie ma charakter szacunkowy to powinno zostać ustalone na

podstawie obmiaru, a zatem może być zarówno wyższe, jak i niższe. Jeżeli intencją jest ustalenie konkretnego wynagrodzenia, to wynagrodzenie powinno być oznaczone jako ryczałtowe.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia warunków umowy.

9. Dotyczy par. 4 ust. 3 PPU. Wykonawca wnosi o usunięcie zwrotu „bez wad”, podobnie jak w ust. 4 poniżej. Przedmiot umowy powinien podlegać odbiorowi w przypadku pojawienia się jedynie nieistotnych wad. Odmowa podpisania protokołu odbioru powinna nastąpić jedynie w przypadku, gdy przedmiot umowy będzie nosić wady na tyle istotne, że nie będzie zdatny do użytkowania (wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 27 października 2017 r., sygn. akt I ACa 321/17, wyrok Sądu Najwyższego z dnia 7 marca 2013 r., sygn. akt II CSK 476/12).

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia warunków umowy.

10. Dotyczy par. 4 ust. 3 i ust. 4 PPU. Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że w przypadku bezpodstawnej odmowy złożenia przez podwykonawców lub dalszych podwykonawców oświadczeń o zapłacie im stosownego wynagrodzenia, Zamawiający nie odmówi wypłaty wynagrodzenia Wykonawcy, jeżeli przedłoży on inne dowody spełnienia swoich zobowiązań w tym zakresie. Wykonawca zwraca w szczególności uwagę, że zastrzeżenia umowne w zakresie uzależnienia wypłaty wynagrodzenia od zachowania osoby trzeciej tj. zdarzenia przyszłego i niepewnego, są w jego ocenie nieważne, co potwierdza orzecznictwo (wyrok SA w Gdańsku z dnia 05.11.2015 r., sygn. Akt I ACa 511/15, wyrok SA w Białymstoku z dnia 11.03.2015 r. o sygn. Akt I ACa 876/14).

Odpowiedź:

Potwierdzamy.

11. Dotyczy par. 6 pkt 5 PPU. Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że całość dokumentacji projektowej, o której mowa w niniejszym punkcie, została załączona do dokumentacji niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i stanowi opis przedmiotu zamówienia. Wykonawca wnosi również o potwierdzenie, że całość tej dokumentacji zostanie przekazana przed terminem przejęcia terenu budowy przez wykonawcę.

Odpowiedź:

Potwierdzamy.

12. Dotyczy par. 7 ust. 16 PPU. Wykonawca wnosi o poprawienie niniejszego postanowienie i wskazanie, że - o ile będzie to wymagane - Wykonawca powinien złożyć wniosek o pozwolenie na użytkowanie (podobnie jak w przypadku zgłoszenia zakończenia robót). Wykonawca zwraca w szczególności uwagę, że zgodnie z par. 2 ust. 3 PPU, niniejsze czynności nie są wymagane do dokonania odbioru przedmiotu zamówienia.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia warunków umowy.

13. Dotyczy par. 8 ust. 7 lit. a) PPU. Wykonawca wnosi o zmianę niniejszego postanowienia na następującą: „a) jeżeli wady nadają się do usunięcia i mają charakter istotny: odmowa odbioru do czasu usunięcia wad, z jednoczesnym wyznaczeniem terminu do ich usunięcia. Jeżeli wady nadają się do usunięcia i mają charakter nieistotny: Zamawiający dokona odbioru, z jednoczesnym wyznaczeniem terminu do ich usunięcia.”. Przedmiot umowy powinien podlegać odbiorowi w przypadku pojawienia się jedynie nieistotnych wad. Odmowa podpisania protokołu odbioru powinna nastąpić jedynie w przypadku, gdy przedmiot umowy będzie nosić wady na tyle istotne, że nie będzie zdatny do użytkowania (wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 27 października 2017 r., sygn. akt I ACa 321/17, wyrok Sądu Najwyższego z dnia 7 marca 2013 r., sygn. akt II CSK 476/12).

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia warunków umowy.

14. Dotyczy par. 9 ust. 1 lit. a) i b) PPU. Wykonawca wnosi o obniżenie przedmiotowych kar umownych do wysokości 0,05 % wynagrodzenia brutto, o którym mowa w par. 3 ust. 1, za każdy dzień zwłoki. Wykonawca wskazuje, że niniejsze kary umowne są rażąco wygórowane, co może mieć w szczególności wpływ na podwyższenie wynagrodzenia oferowanego przez wykonawców, w związku z kalkulacją dodatkowych ryzyk.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia warunków umowy.

15. Dotyczy par. 9 ust. 1 lit. b), d) PPU. Wykonawca zwraca uwagę, że niniejsze kary umowne powinny być liczone za każdy dzień zwłoki, nie zaś za każdy dzień opóźnienia i wnosi o zmianę treści niniejszych postanowień w tym zakresie. W ocenie Wykonawcy odpowiedzialność wykonawcy za opóźnienie może być zastosowane wyłącznie w uzasadnionych okolicznościach (art. 433 pkt 1 PZP).

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia warunków umowy.

16. Dotyczy par. 9 ust. 1 lit. d) PPU. Wykonawca wnosi o obniżenie przedmiotowych kar umownych do wysokości 0,01% należnego Podwykonawcy wynagrodzenia, którego dotyczy brak zapłaty lub nieterminowej zapłaty, za każdy dzień zwłoki. Wykonawca wskazuje, że niniejsza kara umowna jest rażąco wygórowana, co może mieć w szczególności wpływ na podwyższenie wynagrodzenia oferowanego przez wykonawców, w związku z kalkulacją dodatkowych ryzyk.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia warunków umowy.

17. Dotyczy par. 9 ust. 1 lit. e - h PPU. Wykonawca wnosi o obniżenie przedmiotowych kar umownych o połowę ich dotychczasowej wysokości. Wykonawca wskazuje, że niniejsze kary umowne są rażąco wygórowane, co może mieć w szczególności wpływ na podwyższenie wynagrodzenia oferowanego przez wykonawców, w związku z kalkulacją dodatkowych ryzyk.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia warunków umowy.

18. Dotyczy par. 9 ust. 4 PPU. Wykonawca wnosi o obniżenie limitu kar umownych do wysokości 10% wartości zamówienia (zgodnie z propozycją wysokości kary umownej za odstąpienie od umowy). W ocenie Wykonawcy niniejszy limit jest rażąco wygórowany. Tak wysoki i nierynkowy limit może mieć wpływ na podwyższenie wynagrodzenia oferowanego przez wykonawców, w związku z kalkulacją dodatkowych ryzyk.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia warunków umowy.

19. Dotyczy załącznika nr 1 do projektu umowy ust. 3 (obowiązki i uprawnienia stron). Wykonawca wnosi o dodanie zdania kolejnego w niniejszym ustępie o treści: "Skorzystanie z uprawnienia, o którym mowa w zdaniu pierwszym, winno zostać poprzedzone bezskutecznym upływem odpowiedniego terminu, wyznaczonego przez Zamawiającego, w pisemnym wezwaniu do usunięcia przedmiotowych naruszeń.". Wykonawca wskazuje, że powinien zostać uprzedzony przez Zamawiającego o skorzystaniu z przedmiotowego uprawnienia i mieć możliwość usunięcia ewentualnych naruszeń.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia warunków umowy.

20. Dotyczy załącznika nr 1 do projektu umowy ust. 2 (inne warunki gwarancji). Wykonawca wnosi o doprecyzowanie, że niniejszy termin na nowo biegnie tylko w zakresie wymienionych elementów lub w zakresie dokonanych napraw.

Odpowiedź:

Tylko w zakresie wymienionych elementów

21. W związku z wykonaniem na odcinku 2 podbudowy MCE, Wykonawca zwraca się z prośbą o uzupełnienie przedmiaru robót o pozycje związane z frezowaniem nawierzchni, stanowiącym niezbędny element przygotowania pod wykonanie podbudowy MCE na tym odcinku.

Odpowiedź:

Pozycję tę należy uwzględnić w poz. 15 kosztorysu ofertowego - podbudowa wykonana metodą głębokiego recyklingu

Zamawiający nie stosuje art. 286 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.) tj. nie przedłuża terminu składania ofert, który upływa **16 czerwca 2026 r. o godz. 10:00** gdyż powyższa zmiana nie wymaga od Wykonawców dodatkowego czasu na przygotowanie oferty.

Z poważaniem

Dyrektor
Powiatowego Zarządu Drogowego w Oławie
Wojciech Drożdżał